

24.4.2026

Dnro 1801/03.04.04.04.11/2025

**Asia**

Muu kirkollisia

**Valittajat**

Riitta Sillankorva, Hannamari Lehtinen, Simo Vesa, Raine Hieta, Jouko Marjalaakso ja Kalle Lehtinen, kaikki Salosta

**Päätös, josta valitetaan**

Salon seurakunnan kirkkovaltuusto, 3.9.2025, 31

Kirkkovaltuusto on päättänyt myydä Kiikalan seurakuntatalon Saija Toivoselle 70 000 euron kauppahintaan. Kauppakirjaan tulee maininta, että vuokrasopimus seuraa kiinteistön edelleen myynnin yhteydessä rasitteena. Vuokrasopimukseen tulee maininnat, että seurakunta vuokraa salia edelleen erilaisiin juhlatilaisuuksiin ja että ostaja hyväksyy seurakunnan suunnitelmat minikeittiöiden tekemisestä sekä ylä- että alakertaan.

**Valitus**

Kirkkovaltuuston päätös on kumottava.

Salossa tai Kiikalassa ei ole järjestetty kaikille seurakuntalaisille avointa keskustelutilaisuutta seurakuntatalon myynnistä. Kirkkolaki edellyttää, että seurakuntalaisia on kuultava heille merkityksellisessä asiassa.

Ilman tarjouskilpailua myytävän kiinteistön markkina-arvosta on pyydettävä puolueeton lausunto alan ammattilaiselta. Kiinteistöjen myynnissä käytetty kiinteistönvälitystoimisto on tehnyt vuosia yhteistyötä Salon seurakunnan kanssa, joten kyse ei ole täysin puolueettomasta toimijasta.

Kirkkovaltuutetuille ei ole ennen kokousta toimitettu kiinteistökarttaa, pinta-alaselvitystä eikä otetta kaavoituksesta. Kaupan asiakirjoista puuttuu pohjapiirros pinta-aloineen rakennuksen alakerroksesta. Asiakirjoista puuttuu maininta Salon kaupungin ylläpitämästä leikkipuistosta, joka sijaitsee seurakunnan omistamalla kiinteistöllä. Osa kirkkovaltuutetuista on lisäksi kirkkovaltuuston kokouksessa arvostellut suulliseen tietoon perustuvaa ja ristiriitaista tietoa.

Kirkkoneuvoston päätösesityksessä on tarkoitushakuisesti käytetty ilmaisua ”hyväksytään ostotarjous”. Tämä ilmaisutapa on moitittava, koska seurakunnan kiinteistön myyntiin tarvitaan kirkkovaltuustossa määräenemmistö, kun taas ostotarjouksen hyväksymiseen riittää yksinkertainen enemmistö. Asia kuitenkin korjaantui kirkkovaltuuston kokouksessa, kun valtuutettu otti asian esille.

Kirkkovaltuuston päätös on puutteellinen, sillä päätöksestä ei käy riittävällä tarkkuudella ilmi, mitä kohdetta myynti koskee. Ostotarjous on koskenut kahta kiinteistöä, joten epäselväksi on jäänyt, kumpi kiinteistö on kaupan kohde vai ovatko kaupan kohteena molemmat kiinteistöt. Sekä päätöksestä että esittelytekstistä puuttuvat myytävien kiinteistöjen kiinteistötunnukset. Nämä tiedot tulisi kuitenkin ilmetä yleisölle nähtäväksi tulevasta kirkkovaltuuston päätöspöytäkirjasta. Päätökseen ei ole liitetty myöskään karttaa, josta kiinteistöt voisi tunnistaa. Päätöksestä puuttuvat lisäksi tiedot siitä, kenellä on oikeus allekirjoittaa kauppakirja. Päätös on kiinteistön yksilöinnin puutteiden vuoksi myös maakaaren vastainen.

Seurakunnan kiinteistöä myytäessä etusijalla tulee olla seurakunnan etu. Kiikalan seurakuntatalon myynissä painopiste on kuitenkin ollut ostajaehdokkaan tarpeiden huomioimisessa, ja vuokrasopimuksella ostaja saa maksamansa summan muutamassa vuodessa takaisin. Pitkäaikainen sopimus ylisuurella vuokrasummalla ei ole seurakunnalle taloudellisesti kannattava. Kirkkovaltuuston kokouksessa kerrottiin, että suunnitellut minikeittiöt tulevat maksamaan noin 10 000 euroa, eivätkä tämänkaltaiset investoinnit toisen omistamaan kiinteistöön ole seurakunnan edun mukaisia eivätkä täytä kirkkojärjestyksessä säädettyjä vaatimuksia varojen vastuullisesta käytöstä. Seurakuntatalon myynti heikentää myös seurakuntalaisten vapaaehtoistoiminnan edellytyksiä.

Asian valmistelu ja päätös eivät ole kiinteistöjen luovutusta ja vuokrausta koskevan kirkkohallituksen yleiskirjeen numero 24/2023 mukaisia.

Kiinteistökauppaa valmisteltaessa seurakunta on laiminlyönyt yhteistoimintavelvollisuutensa liittyvät muutosneuvottelut henkilöstönsä kanssa, sillä seurakunta menettää kaupassa Kiikalan alueen työntekijöiden toimistotilat. Lisäksi seurakunnan kiinteistöstrategiaa laadittaessa ei ole noudatettu hyvää hallintoa. Seurakunta on myös laiminlyönyt vastata seurakunnan jäsenten tekemään aloitteeseen.

### **Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa**

Kirkkoneuvosto on antanut lausunnon, jossa se on vaatinut, että valittajat veloitetaan korvaamaan seurakunnan oikeudenkäyntikulut viivästyskorkoineen.

Toivonen on antanut vastineen.

Valittajat ovat antaneet vastineen, jossa he ovat muun ohella esittäneet, että seurakuntataloa on myyty osin virheellisillä tiedoilla, hinta-arvio kiinteistöstä olisi tullut pyytää vähintään kahdelta taholta, markkinaperusteisesta vuokrasta olisi tullut tehdä tuomiokapitulin edellyttämä puolueeton arvio ja että kirkkovaltuustolle olisi tullut esittää laskelmat seurakunnalle jäävien tilojen vaatimista investoinneista.

Seurakunnalle on varattu mahdollisuus esittää selvitys oikeudenkäyntikuluistaan viimeistään 17.4.2026 uhalla, että vaatimus voidaan jättää tutkimatta tai hylätä. Seurakunta ei ole toimittanut selvitystä annetussa määräajassa tai sen jälkeenkään.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki kiinteistöstrategian laatimista ja aloitteen käsittelyä koskevia hallintokantelun luonteisia väitteitä eikä maakaaren vastaisuuteen ja yhteistoimintamenettelyn laiminlyöntiin liittyviä valitusperusteita. Hallinto-oikeus ei myöskään tutki valittajien vastineessa esitettyjä uusia valitusperusteita.

Hallinto-oikeus on muilta osin tutkinut valituksen ja hylkää sen.

Hallinto-oikeus hylkää Salon seurakunnan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

## Ratkaisun perustelut

### Tutkimatta jättäminen

#### *Hallintokantelu*

Asiassa on valituksen johdosta hallinto-oikeudessa ratkaistavana, onko kirkkovaltuuston 3.9.2025 tekemä päätös, jolla se on päättänyt Kiikalan seurakuntatalon myynnistä, valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen. Siltä osin kuin valituksessa on arvosteltu seurakunnan kiinteistöstrategian laatimista sekä sitä, ettei seurakunnan jäsenten tekemään aloitteeseen ole vastattu, eivät valitusperusteet kohdistu valituksenalaiseen päätökseen, vaan kyse on hallintokantelun luonteisista väitteistä, joiden tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

#### *Maakaaren vastaisuutta koskeva valitusperuste*

Kirkkolain 12 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan kirkollisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus toteaa, että lainvastaisuudella edellä mainitussa kirkkolain säännöksessä tarkoitetaan julkisoikeudellisten säännösten vastaisuutta. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu ratkaista sitä yksityisoikeuden alaan ja siten yleisen tuomioistuimen toimivaltaan kuuluvaa kysymystä, täyttääkö kiinteistökauppa maakaassa säädetty vaatimukset.

#### *Yhteistoimintamenettelyn laiminlyöntiä koskeva valitusperuste*

Evankelis-luterilaisen kirkon virkaehtosopimuksesta annetun lain 3 §:n 4 momentin mukaan viranhaltijain yhteistoimintaa koskevasta menettelystä voidaan tehdä erillinen sopimus.

Asiassa kirkkovaltuuston päätöksentekohetkellä sovelletun kirkon yhteistoimintasopimuksen 26 §:n 2 momentin mukaan sopimuksen soveltamisesta syntyvästä erimielisyydestä neuvotellaan sen mukaan kuin evankelis-luterilaisen kirkon pääsopimuksessa on sovittu. Jos keskusneuvottelussa ei saavuteta yksimielisyyttä, erimielisyys on otettava käsiteltäväksi sopimuksen allekirjoittaneiden osapuolten yhteisessä neuvottelussa ennen kanteen nostamista työtuomioistuimessa.

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei näin ollen kuulu ratkaista sitä, onko seurakunta laiminlyönyt asiassa yhteistoimintavelvoitteensa.

#### *Myöhässä esitetyt uudet valitusperusteet*

Kirkkolain 12 luvun 3 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valittajat ovat vasta vastineessaan ja siten valitusajan päättymisen jälkeen uusina valitusperusteina esittäneet, että seurakuntataloa on myyty osin virheellisillä tiedoilla, hinta-arvio kiinteistöstä olisi tullut pyytää vähintään kahdelta taholta, markkinaperusteisesta vuokrasta olisi tullut tehdä tuomiokapitulin edellyttämä puolueeton arvio ja että kirkkovaltuustolle olisi tullut esittää laskelmat seurakunnalle jäävien tilojen vaatimista investoinneista. Nämä valitusperusteet tulee jättää myöhässä esitettyinä tutkimatta.

### **Tutkituilta osin**

#### *Vaikuttamismahdollisuuksien varaaminen ja kuuleminen*

Kirkkolain 3 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan seurakunnan jäsenellä on oikeus osallistua seurakunnan toimintaan ja vaikuttaa seurakunnan päätöksentekoon. Kirkkovaltuuston tai seurakuntaneuvoston on pidettävä huolta monipuolisista osallistumisen ja vaikuttamisen mahdollisuuksista. Saman pykälän 3 momentin mukaan osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia voidaan edistää erityisesti järjestämällä keskustelu- ja kuulemistilaisuuksia ja selvittämällä seurakunnan jäsenten mielipiteitä ennen päätöksentekoa.

Kirkkolain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 108/2022 vp) edellä mainittua säännöstä koskevista säännöskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että vaikuttamismahdollisuuksien laajuus ja muodot jäisivät pitkälti kirkkovaltuuston tai seurakuntaneuvoston päätettäväksi. Lisäksi hallituksen esityksessä on todettu, että seurakunnalla olisi mahdollisuus selvittää jäsentensä mielipiteitä sellaisissa vireillä olevissa asioissa, joissa jäsenet eivät kuitenkaan ole asianosaisasemassa. Esimerkiksi seurakuntatapaamisissa voitaisiin vapaamuotoisesti selvittää jäsenten mielipiteitä päätöksenteon pohjaksi. Myös suoran palautteen antaminen asian valmistelijalle esimerkiksi sähköpostitse voisi joissakin asioissa tuoda valmistelun pohjaksi uusia, pohdittavia näkökohtia.

Hallinto-oikeus toteaa, että kirkkolain 3 luvun 3 §:n 3 momentti on mahdollistava yleissäännös seurakunnan jäsenen osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksista. Säännöksestä ei kuitenkaan seuraa seurakunnalle nimenomaista velvollisuutta järjestää keskustelu- ja kuulemistilaisuuksia. Viranomaisella on hallintolain 41 §:n nojalla velvollisuus vaikuttamismahdollisuuksien varaamiseen silloin, jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin. Tällaisessa tilanteessa viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta. Vaikka seurakuntatalon myyminen heikentäisikin seurakuntalaisten vapaaehtoistoiminnan edellytyksiä, on tässä kyse vain välillisestä vaikutuksesta seurakuntalaisten oloihin, eikä vaikutus ole merkitykseltään hallintolain 41 §:ssä tarkoitetulla tavalla huomattava. Kyse ei siten ole tilanteesta, jossa seurakunnan olisi tullut asian valmistelussa varata hallintolain 41 §:n mukaisesti vaikuttamismahdollisuudet seurakuntalaisille. Kirkkovaltuuston päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä sillä perusteella, ettei seurakuntalaisille ole järjestetty avointa keskustelutilaisuutta seurakuntatalon myynnistä.

### *Kiinteistön markkina-arvon selvittäminen*

Kirkkolain 3 luvun 27 §:n 1 momentin mukaan seurakunta voi myydä, vaihtaa tai muuten luovuttaa tai antaa vuokralle vähintään kymmeneksi vuodeksi kiinteää omaisuuttaan tarjouskilpailulla. Tarjouskilpailun on oltava avoin ja siitä on tiedotettava riittävästi. Saman pykälän 2 momentin mukaan, jos seurakunta luovuttaa tai antaa vuokralle vähintään kymmeneksi vuodeksi kiinteää omaisuuttaan ilman 1 momentin mukaista tarjouskilpailua, puolueettoman asiantuntijan on arvioitava kiinteistön markkina-arvo tai markkinaperusteinen vuokrataso.

Kirkkolain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 108/2022 vp) edellä mainittua säännöstä koskevista säännöskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että arvioijalla tarkoitetaan alalle soveltuvan tutkinnon suorittanutta hyvämaineista henkilöä, jolla on riittävä kokemus ja joka on pätevä arvioimaan kyseisen tyyppisiä maa-alueita ja rakennuksia kyseisellä alueella. Arvioijan on oltava tehtävää suorittaessaan riippumaton. Käytännössä

tällainen puolueeton arvioija voisi olla esimerkiksi laillistettu kiinteistönvälittäjä.

Valituksessa on esitetty, että luovutettavan kiinteistön arvoa ei ole arvioinut puolueeton asiantuntija, koska kiinteistöjen myynissä käytetty kiinteistönvälitystoimisto on tehnyt vuosia yhteistyötä Salon seurakunnan kanssa. Hallinto-oikeus toteaa, ettei pitkäänkään jatkunut toimeksiantoyhteistyö seurakunnan kanssa ole sellaisenaan peruste epäillä kiinteistönvälitystoimiston välittäjän puolueettomuutta asiantuntijana. Kirkkovaltuuston päätös ei ole tällä valituksessa esitetyllä perusteella syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

### *Asian muu valmistelu sekä esittely*

Kirkkolain 3 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan kirkkoneuvoston on valmisteltava kirkkovaltuuston käsiteltäväksi tulevasta asiasta päätösehdotus, jollei asia koske kirkkovaltuuston toiminnan sisäistä järjestelyä.

Kirkkovaltuusto voi lähtökohtaisesti itse harkintansa mukaan arvioida, onko sille toimitettu asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja muu aineisto, vai onko asia mahdollisesti syytä palauttaa kirkkoneuvostolle uudelleen valmisteltavaksi lisäselvitysten hankkimista varten.

Asiassa saadusta selvityksestä ilmenee, että Kiikalan seurakuntatalon myyntiä koskeva asiaa on käsitelty kirkkovaltuustossa aiemmin jo helmikuussa 2024, kun kirkkovaltuusto on hyväksynyt seurakunnan kiinteistötoimen strategian 2024–2027. Kiinteistötoimen strategiassa Kiikalan seurakuntatalo on kuulunut luovutettavaksi suunniteltujen tilojen joukkoon. Kirkkovaltuusto on kesäkuussa 2025 päättänyt ensimmäisen kerran Kiikalan seurakuntatalon myynnistä, mutta kirkkoneuvosto ei ole pannut päätöstä täytäntöön, koska päätös oli syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Kirkkovaltuuston päättäessä valituksenalaisella päätöksellä toisen kerran Kiikalan seurakuntatalon myynnistä, on kirkkovaltuustolla ollut liitemateriaalina käytössään ostotarjous, kauppakirjaluonnos, vuokrasopimusluonnos ja sen liite, suunnitelma remontista, Salon seurakunnan kiinteistöjen luokitusasiakirja sekä keittiösuunnitelmat. Asiakirja-aineiston perusteella on selvää, että kirkkovaltuusto on tiennyt, minkä kiinteistöjen myynnistä se on ollut päättämässä ja millaisin ehdoin. Vaikka valituksen mukaan osa kirkkovaltuuston jäsenistä on kirkkovaltuuston kokouksessa käydyssä keskustelussa arvostellut asian valmistelua, ilmenee kokouspöytäkirjasta, ettei asiassa ole tehty esitystä asian palauttamisesta uuteen valmisteluun kirkkoneuvostolle. Kirkkovaltuusto on voinut katsoa asiassa suoritetun valmistelun ja kirkkovaltuustolle toimitetun asiakirja-aineiston riittäväksi seurakuntatalon myynnistä päättämiseksi. Niillä valituksessa esitetyillä seikoilla, ettei kirkkovaltuustolla ole ollut käytössään kiinteistökarttaa, pinta-alaselvitystä, kaavaotetta ja rakennuksen alakerroksen pohjapiirrosta ja ettei asiakirjoissa ole mainintaa kiinteistöllä sijaitsevasta Salon kaupungin ylläpitämästä leikkipuistosta, ei ole merkitystä

valituksenalaisen päätöksen valmistelun ja esittelyn riittävyttä sekä muuta lainmukaisuutta arvioitaessa.

Valituksessa on lisäksi esitetty, että kirkkoneuvoston päätösesityksessä käytetään tarkoitushakuisesti ilmaisua ”hyväksytään ostotarjous”, koska kiinteistön myyntiin tarvitaan määräenemmistö, kun taas ostotarjouksen hyväksymisessä riittää valituksen mukaan yksinkertainen enemmistö. Hallinto-oikeus toteaa, että kirkkolain 3 luvun 9 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan kirkkovaltuuston päätöksen tekemiseen vaaditaan, että vähintään kaksi kolmasosaa läsnä olevista ja enemmän kuin puolet kaikista jäsenistä sitä kannattaa asiassa, joka koskee kiinteän omaisuuden luovuttamista. Toisin kuin valituksessa on esitetty, tulee mainittu säännös sovellettavaksi riippumatta siitä, käytetäänkö päätöksenteossa kiinteän omaisuuden luovuttamisesta ilmaisua ”ostotarjouksen hyväksyminen” vai ”myyminen”. Kirkkovaltuuston kokouspöytäkirjasta ilmenee, että kirkkovaltuuston kokouksessa puheenjohtaja on tiedottanut, että koska kyseessä on kiinteistön myynti, vaatii sen hyväksyminen kahden kolmasosan enemmistön. Kirkkovaltuusto on päättänyt myydä kiinteistöt äänin 28–4 eli määräenemmistöpäätöksellä.

Kirkkovaltuuston päätös ei ole syntynyt valituksessa esitetyillä asian valmistelua ja esittelyä koskevilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä.

#### *Päätöksen sisältö*

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

Kirkkovaltuuston valituksenalaisessa päätöksessä on yksilöity, että myynnin kohteena on Kiikalan seurakuntatalo. Päätöksessä tai esittelytekstissä ei ole mainittu myytävien kiinteistöjen kiinteistötunnuksia eikä nimiä, mutta nämä tiedot on yksilöity päätöksen liitemateriaalina olevassa kauppakirjaluonnoksessa sekä hyväksyttäväksi esitetyssä ostotarjouksessa. Hallinto-oikeus katsoo, että päätöksestä käy kiinteistötunnusten puuttumisesta huolimatta hallintolain edellyttämällä tavalla selvästi ilmi, miten asia on ratkaistu. Kiinteistön myyntiä koskevan kirkkovaltuuston päätöksen laillisuuden edellytyksenä ei ole, että päätöksestä tulisi ilmetä, kenellä on toimivalta allekirjoittaa kauppakirja seurakunnan puolesta, eikä päätös ole myöskään tällä valituksessa esitetyllä perusteella lainvastainen.

Siltä osin kuin valittajat ovat viitanneet kirkkohallituksen yleiskirjeeseen, hallinto-oikeus toteaa, että yleiskirjeet ovat ainoastaan suositusluonteisia ohjeita, eivät seurakuntaa velvoittavia määräyksiä. Kirkkohallituksen yleiskirjeen ohjeilla ei ole sitovaa oikeudellista merkitystä arvioitaessa hallinto-oikeudessa kirkkovaltuuston päätöksen lainmukaisuutta.

Kirkkovaltuustolla on seurakunnan ylintä päätöksentekovaltaa käyttävänä toimielimenä hyvin laaja harkintavalta itse arvioida, mitä toimitiloja

seurakunta tarvitsee, mistä toimitiloista se luopuu ja mikä on seurakunnan edun mukainen tapa järjestää seurakunnalle sen tarvitsemat toimitilat. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu arvioida kirkkovaltuuston päätöksen tarkoituksenmukaisuutta eikä siten sitä, onko valituksenalainen päätös seurakunnan taloudellisen edun tai muun edun kannalta mielekäs ratkaisu. Kirkkovaltuuston päätöksen laillisuutta arvioitaessa ei ole merkitystä myöskään sillä, heikentääkö seurakuntatalon myyminen seurakuntalaisten edellytyksiä harjoittaa vapaaehtoistoimintaa. Kirkkovaltuusto ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla ylittänyt sille asiassa kuuluvaa harkintavaltaa päättäessään myydä Kiikalan seurakuntatalon.

### *Yhteenvedo*

Kirkkovaltuuston päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla syntynyt virheellisessä järjestyksessä, kirkkovaltuusto ei ole ylittänyt sille asiassa kuuluvaa harkintavaltaa ja siten toimivaltaansa eikä kirkkovaltuuston päätös ole muutenkaan lainvastainen.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 3 momentista ilmenee, että yksityinen asianosainen voidaan velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, jos yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Saman lain 98 §:n mukaan oikeudenkäyntikulujen korvaamista on vaadittava ennen kuin hallintotuomioistuin tekee päätöksen pääasiassa. Vaatimuksessa on eriteltävä oikeudenkäyntikulujen määrä ja sen perusteet.

Valitus on osin jätetty tutkimatta ja tutkituilta osin hylätty. Valittajien ei kuitenkaan voida katsoa esittäneen ilmeisen perusteetonta vaatimusta. Lisäksi seurakunta ei ole täydennyspyynnöstä huolimatta esittänyt selvitystä, josta ilmenisi oikeudenkäyntikulujen määrä. Seurakunnan oikeudenkäyntikuluvaatimus on näin ollen hylättävä.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut  
 Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §  
 Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 ja 5 kohdat  
 Kirkkolaki 10 luku 1 § 1 mom, 12 luku 10 § 1 mom ja 17 § 2 mom

## **Muutoksenhaku**

Kirkkolain 12 luvun 13 §:n mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kirkollisvalitus)

## **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Sami Kouki, Salla Pieniniemi ja Jukka Vanto. Asian on esitellyt Sami Kouki.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

## **Jakelu**

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Riitta Sillankorva

Hallintolain 56 ja 68 §:n mukaan Sillankorvan on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä muille valituksen yhdessä tehneille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi.

Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa

Salon kirkkoneuvosto

Asiamies: OTM Paavo Paukamainen

Salon kirkkoneuvosto, jonka on kirkkolain 12 luvun 13 §:n 3 momentin mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Saija Toivonen

Tiedoksi

Turun arkkihiippakunnan tuomiokapituli

**Hallinto-oikeuden yhteystiedot**

Turun hallinto-oikeus  
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku  
turku.hao@oikeus.fi  
Puh. 029 56 42400  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>